



Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul CLUJ
Cabinet de avocat SĂLĂGEAN HORĂȚIU-VLAD
Cluj-Napoca, str. Șoimului, nr. 22A, ap. 7, jud. Cluj, România
Tel. 0751.172.919 E-mail: avocatsalagean@gmail.com

Referitor la dosarul penal nr. 649/P/2021 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad

Către

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTEA DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DOMNULUI PROCUROR GENERAL

Subsemnatul, **PALCU OVIDIU-IULIAN**, CNP 1751212022822, domiciliat în Oraș Bocsig, nr. 194, jud. Arad, identificat cu C.I. seria AR nr. 973259, în calitate de **inculpat** în dosarul penal nr. **649/P/2021** al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, prin **avocat SĂLĂGEAN HORĂȚIU-VLAD**, din cadrul Baroului Cluj,

În temeiul **art. 326 C.pr.pen.**, formulez prezenta:

C E R E R E

prin care vă solicit respectuos să procedați la **TRIMITEREA** cauzei la o altă unitate de parchet egală în grad Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, care să procedeze la efectuarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor legale,

având în vedere următoarele:

M O T I V E

În fapt, prin Ordonanța organului de cercetare penală din data de **03.04.2023** s-a dispus, printre altele, **extinderea și continuarea urmăririi penale** față de mine pentru săvârșirea infracțiunilor de **evaziune fiscală**, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., **executarea de activități miniere fără permis sau licență de concesiune**, prev. de art. 57 alin. 2 din Legea Minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, **executarea de lucrări pe ape sau care au legătură cu apele fără avizul de gospodărire**, prev. de art. 93 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 107/1996, și **încălcarea obligațiilor de desființare a lucrărilor și aducerea terenului la starea inițială**, prev. de art. 26 alin. 5 din Legea nr. 292/2008, cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Această ordonanță a fost confirmată de către procuror la data de **04.04.2023**.

Prin Ordonanța din data de **06.04.2023**, procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de mine pentru infracțiunile menționate anterior. Mai apoi, organul de cercetare penală a dispus reținerea mea pentru o perioadă de 24 de ore, iar prin Ordonanța din data de **07.04.2023**, procurorul a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de mine pe o durată de 60 de zile, măsură care s-a aflat în ființă până în data de 10.10.2023, când a fost **revocată de către Judecătorul de drepturi și libertăți**.

În prezent nu sunt supus niciunei măsuri preventive.

Prin raportare la argumentele pe care le voi prezenta în cele ce urmează vă solicit să constatați că activitatea de urmărire penală este afectată din pricina împrejurărilor cauzei și a calității părților ori a subiecților procesuali principali, existând și suspiciuni rezonabile că imparțialitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad este grav afectată.

I. În ceea ce privește calitatea părților

Subsemnatul, **PALCU OVIDIU-IULIAN**, sunt o persoană care desfășor activități comerciale în mai multe ramuri și domenii de activitate, fiind **un om de afaceri foarte cunoscut în municipiul Arad și în zona Banatului**. Totodată, în cursul anului 2020 am candidat pentru un loc de deputat la alegerile parlamentare din acel an.

Totodată, încă de la început țin să precizez că **în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad activează, în calitate de procuror criminalist, unchiul meu, PAVEL PALCU, cu care păstrez o relație familială apropiată.**

În aceste condiții probabil că am ajuns să deranjez anumite persoane, motiv pentru care, în ultimii ani, m-am trezit cercetat într-o serie de dosare penale pentru săvârșirea unor infracțiuni economice sau de corupție, inclusiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

Acuzațiile care mi se aduceau în toate aceste dosar s-au dovedit a fi nefondate, motiv pentru care s-au dispus **soluții de clasare**, inclusiv pe motiv că **faptele reclamate NU EXISTĂ** (*art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen.*), soluții ce au fost confirmate de judecătorii de cameră preliminară.

Având în vedere aceste aspecte, presa locală a dezvoltat un apetit ridicat față de persoana subsemnatului, motiv pentru care, inclusiv în legătură cu prezentul dosar penal, au apărut **zeci de articole în ziarele și site-urile de știri locale din mun. Arad**.

O simplă verificare pe motorul de căutare Google relevă informații având o puternică influență în spațiul public local, presa tipărită și cea online publicând numeroase articole în care **eu sunt prezentat ca fiind o persoană care s-ar ocupa cu săvârșirea unor infracțiuni**, folosindu-se expresii precum *„hoțul neprins este politician cinstit”*, *„mahăr”*, *„hoț-hoț, dar să știm și noi pentru cine și de la cine”*

Titlurile articolelor apărute în mass-media locală, multitudinea acestora, dar și gravitatea acuzațiilor care mi s-au adus, sunt suficiente motive pentru a da naștere suspiciunii rezonabile că imparțialitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad este afectată, fiind imposibil ca la cunoștința acestora să nu fi ajuns aceste informații larg răspândite în ultimii ani.

Exemplificăm în acest sens cu o serie de articole și link-uri către paginile web ale trusturilor de presă, apte să justifice plener lipsa de imparțialitate a oricărui magistrat din județul Arad, arie geografică în care influența presei privind acest dosar este **extrem de intensă**:

1) Pe site-ul publicației **Critic Arad** a apărut următorul articol: *„Literatura bate procuratura! Faceți cunoștință cu Moș Ene, zis Martalogu` – o PIESĂ-CHEIE din dosarul în care Ovidiu Palcu S-A LEGAT SINGUR... ca să aibă Nașu` ce dezlega!”* în cuprinsul căruia se fac o serie de afirmații tendențioase la adresa mea.

<https://www.criticarad.ro/actualizare-3-literatura-bate-procuratura-faceti-cunostinta-cu-mos-ene-zis-martalogu-o-piesa-cheie-din-dosarul-pe-care-ovidiu-palcu-s-a-legat-singur/>

2) Pe site-ul publicației **Special Arad** au apărut o serie de articole cu privire la evoluția prezentului dosar penal și cu referiri exprese la persoana subsemnatului: *„Cine l-a „făcut” pe milionarul Ovidiu Palcu?”*, *„Ce măsuri au dispus magistrații în cazul dosarului Ovidiu Palcu”* sau *„Pola zilei: Ce se va întâmpla cu Domnul Palcu?”*, fiind postat chiar și un sondaj de opinie prin care cititorii erau îndemnați să-și exprime opinie cu privire la soarta mea.

<https://specialarad.ro/palcu-milionar-perchezitii-balastiera-ipj-inteco-h1/>

<https://specialarad.ro/perchezitii-ovidiu-palcu/>

<https://specialarad.ro/pola-zilei-ce-se-va-intampla-cu-domnul-palcu/>

3) Pe același site: **Special Arad** a fost publicat la data de **11.04.2023** un articol cu titlul: *„Bombă” în dosarul Palcu: vinovăția nu este judecată în ziare, iar martorii denunțatori sunt doar simpli martori, nu și denunțatori*, în cuprinsul căruia se sugera, total eronat, că eu mi-aș fi încălcat obligațiile impuse prin măsura controlului judiciar sau că aș încerca influențarea martorilor din dosar.

<https://specialarad.ro/bomba-dosarul-palcu-ene/>

4) Tot pe același site: **Special Arad** au apărut și următoarele articole de presă: „*Încetinatorul de particule – Cazul Palcu sau cum e când hoțul neprins este politician cinstit*”, precum și articolul: „*Palcu, balastiera și elicopterul*”, articole cu un puternic caracter tendențios, făcându-se o serie de acuzații și afirmații false la adresa mea.

<https://specialarad.ro/incetinatorul-de-particule-cazul-palcu-sau-cum-e-cand-hotul-neprins-este-politician-cinstit/>

<https://specialarad.ro/palcu-balastiera-elicopterul/>

5) În aceeași publicație au apărut, de-a lungul anilor, o serie de articole denigratoare și șicanatoare la adresa mea, în cuprinsul cărora sunt acuzat inclusiv de săvârșirea unor infracțiuni, precum:

- „*Arogantul Palcu „Ciulasă” Ovidiu a uitat cum e să faci pipi pe tine-n Catedrală... între Servicii și DNA*” sau
- „*Bătaie în biroul patronului Inteco Holding, Ovidiu Palcu. Un partener de afaceri care-și cerea banii munciți a fost „călcat pe cap” ori*
- „*Constructorul Ovidiu Palcu, între Ode și metode. Înregistrarea audio din sediul Inteco Holding îi demontează „replica”*”

<https://specialarad.ro/arogantul-palcu-ciulasa-ovidiu-a-uitat-cum-e-sa-faci-pipi-pe-tine-n-catedrala-intre-servicii-si-dna/>

<https://specialarad.ro/bataie-in-biroul-patronului-inteco-holding-ovidiu-palcu-un-partener-de-afaceri-care-si-cere-banii-munciti-a-fost-calcat-pe-cap/>

<https://specialarad.ro/constructorul-ovidiu-palcu-intre-ode-si-metode-inregistrarea-audio/>

6) Și pe site-ul publicației **Critic Arad** au apărut articole tendențioase la adresa mea, prin care sunt acuzat inclusiv de săvârșirea unor infracțiuni: „*Adrian Toma și Ovidiu Palcu merg de mână la DNA, după ce un angajat al Poliției Locale le-a făcut PLÂNGERE pentru luare/ dare de mită și abuz în serviciu*”

<https://www.criticarad.ro/adrian-toma-si-ovidiu-palcu-merg-de-manuta-la-dna-dupa-ce-un-angajat-al-politiei-locale-le-a-facut-plangere-pentru-luare-dare-de-mita-si-abuz-in-serviciu/>

Toată această campanie media a contribuit decisiv la formarea unei opinii în rândul arădenilor cu privire la vinovăția mea și la implicarea mea în săvârșirea unor infracțiuni, sens în care **inclusiv procurorul de caz a folosit o bună parte dintre articolele menționate anterior pentru a justifica prelungirea pe o perioadă de mai bine de 6 luni**

a măsurii controlului judiciar luată față de mine (a se vedea în acest sens ordonanțele procurorului de prelungire a controlului judiciar).

Ceea ce a omis însă procurorul și e important a sublinia este faptul că **eu nu am fost audiat în niciun alt dosar penal care să mă vizeze în mod direct și nici nu mi-a fost atribuită vreo calitate procesuală.**

Având în vedere această masivă campanie media, cu un vădit caracter denigrator la adresa mea și prin care sunt creionat, **în mod fals**, ca și o persoană cu relații în mediul politic și administrativ, implicat în săvârșirea unor ilegalități și fapte penale, **articole folosite în repetate rânduri de procuror pentru a justifica prelungirea controlului judiciar**, vă rog să constatați că în fața procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad eu nu mai beneficiaz de **garanțiile procesuale prevăzute de lege, precum prezumția de nevinovăție** (art. 4 C.pr.pen.), **dreptul la un proces echitabil** (art. 8 C.pr.pen.) sau **dreptul la o apărare concretă și efectivă** (art. 10 C.pr.pen.).

Faptul că procurorul de caz, dar și prim-procurorul unității de parchet și-au format încă de la începutul dosarului părerea cu privire la vinovăția mea este dovedit de împrejurările pe care le voi prezenta la pct. 2 din prezenta cerere.

Cert este însă că **activitatea de urmărire penală este afectată din pricina împrejurărilor cauzei, a mediatizării excesive și a calității subsemnatului**, în condițiile în care nu mi se oferă posibilitatea concretă de a mă apăra cu privire la acuzațiile care mi se aduc și de a dovedi caracterul neîntemeiat al acestora. Practic, **procurorul de caz nu mai este interesat de aflarea adevărului în cauză, ci doar de obținerea cât mai repede a unor probe care să fundamenteze o soluție de trimitere a mea în judecată.**

Având în vedere toate aceste aspecte și pentru a beneficia de un proces penal echitabil și de o urmărire penală efectuată cu respectarea deplină a prevederilor legale și a drepturilor procesuale, vă solicit să constatați că **se impune TRIMITEREA dosarului penal nr. 649/P/2021 la o altă unitate de parchet pentru efectuarea urmăririi penale.**

II. În ceea ce privește lipsa de imparțialitate a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad;

Lipsa de imparțialitate a procurorului de caz rezultă din modalitatea în care a înțeles să efectueze urmărirea penală și să soluționeze cererile în probațiune, respingând majoritatea cererilor și privându-mă de posibilitatea de a participa, prin intermediul unor experți parte, la efectuarea rapoartelor de expertiză topografică și geologică.

1. Încă de la momentul audierii în calitate de suspect (**06.04.2023**), iar mai apoi de inculpat (**07.04.2023**), **eu am cerut efectuarea în cauză a unor noi expertize**

topografice, respectiv geologice raportat la faptul că cele două expertize au fost dispuse și **efectuate înainte ca eu să dobândesc calitatea procesuală** în această cauză, motiv pentru care nu am putut beneficia de dreptul la apărare și nici nu mi-am putut exercita drepturile conferite de art. 177 C.pr.pen., în special cel privind numirea unor experți recomandați de mine care să fi participat la efectuarea celor două expertize.

Prin Ordonanța din **19.05.2023**, procurorul a respins solicitarea mea în probațiune cu **o motivare cel puțin hilară și contrară normelor de procedură**. În concret, i se reproșează avocatului meu, MOȚ RADU, că deși la momentul dispunerii și efectuării celor două expertize acesta avea calitatea de apărător ales al suspectului ENE ALEXANDRU DĂNUȚ, nu ar fi înțeles să își valorifice activ dreptul de a propune obiective la expertize, de a-și desemna expert parte sau de a participa la efectuarea măsurătorilor. În plus, se arată că „*din cuprinsul interceptărilor convorbirilor telefonice dintre PALCU OVIDIU IULIAN și av. MOȚ RADU, care nu îl reprezenta la acea dată decât pe suspectul ENE ALEXANDRU DĂNUȚ, rezultă că PALCU OVIDIU IULIAN era informat de apărătorul ales al suspectului ENE ALEXANDRU DĂNUȚ, administrator de drept al SC NOLIO RESTAURANT SRL cu privire la evoluția urmăririi penale, aspect ce denotă faptul că apărătorul ales își adapta strategia de apărare în acord cu interesele administratorului de fapt al SC NOLIO RESTAURANT SRL, PALCU OVIDIU IULIAN*” (p. 1 din ordonanță).

Practic, procurorul **îmi refuză exercitarea unor drepturi procesuale absolut legale prin raportare la modalitatea în care un alt suspect în cauză a înțeles să-și formuleze apărarea** la acel moment procesual. Mergând mai departe pe raționamentul procurorului, mi se reproșează practic că nu mi-am exercitat apărarea prin intermediul suspectului ENE ALEXANDRU DĂNUȚ, deși **eu nu aveam nicio calitate procesuală** în acel moment, în afară de cea ocultă de a fi subiectul unor măsuri de supraveghere tehnică.

Prin urmare, cu toate că **eu eram vizat în mod direct de anchetă**, fiind supus unor măsuri de supraveghere tehnică, **doamna procuror nu mi-a atribuit, în mod intenționat, calitatea procesuală de suspect în cauză tocmai pentru a nu putea beneficia de drepturile conferite de normele procesual penale în materia efectuării expertizelor** (*de a propune obiective, de a critica obiectivele organelor judiciare, de a solicita numirea unui expert parte, de a participa la efectuarea măsurătorilor și a constatărilor din teren, de a formula obiecțiuni la concluziile și constatățile experților*).

Această omisiune a procurorului nu se datorează unei simple scăpări/erori scuzabile, ci **s-a urmărit intenționat împiedicarea mea de a-mi exercita o apărare deplină și efectivă** la momentul la care au fost efectuate măsurătorile și constatățile în teren, dar și cele două rapoarte de expertiză topografică și geologică.

O astfel de atitudine, coroborat cu faptul că cererile mele ulterioare de refacere a celor două expertize au fost respinse, dovedește **vădita lipsă de imparțialitate și de obiectivitate a procurorului** care nu a urmărit niciun moment aflarea adevărului în cauză

și respectarea dispozițiilor legale care guvernează etapa urmăririi penale, ci **doar confirmarea acuzațiilor ce mi se aduc, chiar și prin probe obținute în mod nelegal, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale și a drepturilor mele procesuale.**

Că **susținerile mele sunt reale** și că imparțialitatea procurorului este **grav afectată** sunt dovedite și de împrejurarea că pe baza concluziilor celor două rapoarte de expertiză topografică și geologică, în privința cărora **eu nu am nicio garanție că au fost efectuate în mod corect și cu respectarea prevederilor legale în materie**, procurorul a dispus efectuarea unei expertize fiscale, solicitându-i expertului fiscal să stabilească valoarea taxelor, a impozitelor și a redevenței miniere datorate suplimentar.

Absurdul situației, dar și atitudinea părtinitoare a procurorului sunt relevate și de împrejurarea că **deși cele două expertize (topografică și geologică) au vizat strict activitatea SC NOLIO RESTAURANT SRL, expertiza fiscală și eventualele sume stabilite suplimentar vizează doar SC BALASTIERA HORIA SRL, societate care nu avea nicio calitate procesuală la momentul efectuării primelor două expertize și care, la fel ca și în cazul meu, nu a beneficiat de niciun drept sau garanție conferită de normele procesual penale.**

Practic, doamna procuror LUNGU RAMONA a mutat, din pix și fără nicio justificare legală, cantitățile de agregate minerale stabilite inițial de expertul topograf din sarcina SC NOLIO RESTAURANT SRL în sarcina SC BALASTIERA HORIA SRL. În concret, deși expertizele topografică și geologică vizau o anumită persoană juridică, SC NOLIO RESTAURANT SRL, care **nici la acest moment nu are vreo calitate procesuală în dosar, expertiza fiscală prin care se solicită calcularea unui eventual prejudiciu vizează o cu totul altă persoană juridică, SC BALASTIERA HORIA SRL, care însă nu a avut posibilitatea de a se apăra și a avea garanția că acele cantități sunt stabilite în mod corect.** Situația este identică și în ceea ce mă privește.

Cu alte cuvinte, deși inițial suspectați de realizarea unei exploatare fără permis a resurselor minerale erau suspectul ENE ALEXANDRU DĂNUȚ și societatea acestuia, SC NOLIO RESTAURANT SRL, mai apoi cantitățile pretins exploatare de aceștia și eventualul prejudiciu îmi sunt transferate de către procuror mie și societății BALASTIERA HORIA SRL **fără a ni se oferi dreptul de a contesta acele concluzii, de a obține refacerea măsurătorilor în teren și de a avea garanția că acele cantități sunt stabilite în mod corect.**

2. În plus, eu **am criticat sub mai multe aspecte obiectivele** expertizei fiscale, stabilite de către doamna procuror, **solicitând modificarea și completarea acestora** pentru a contribui în mod real la aflarea adevărului în cauză, nu doar la susținerea acuzațiilor pe care mi le aduce.

Prima astfel de solicitare am formulat-o **încă din data de 11.05.2023 și am adresat-o direct doamnei procuror**. Cum până în cursul lunii septembrie 2023 **nu am primit niciun răspuns**, la data de **15.09.2023 am reiterat cererea**.

Pentru a evita probabil controlul ierarhic superior, exercitat printr-o eventuală plângere formulată în temeiul art. 339 C.pr.pen., procuror de caz **a refuzat să-mi soluționeze cererile**, delegându-l în acest sens pe organul de cercetare penală. Acesta mi-a comunicat la data de **05.10.2023** că mi-a respins obiecțiunile printr-o **ordonanță** emisă în 03.11.2023.

Este **cel puțin ciudat, dacă nu chiar nelegal, cum organul de cercetare penală (organ ierarhic inferior) analizează legalitatea și temeinicia unui act emis de către procuror**.

Prevederile **art. 56 alin. 1 C.pr.pen.** sunt cât se poate de clare în acest sens, arătând expres că **procurorul este cel care conduce și controlează nemijlocit activitatea de urmărire penală a organului de cercetare penală, iar nu invers**.

Se procedează într-o asemenea manieră, cel mai probabil, **pentru a se evita controlul ierarhic al prim-procurorului**, în sensul ca eventualele plângeri formulate în temeiul art. 339 C.pr.pen. împotriva unor soluții nefavorabile adoptate de către organul de cercetare penală să fie soluționate tot de către procurorul de caz, iar nu de către prim-procurorul unității de parchet.

3. O altă împrejurare care dovedește **lipsa de imparțialitate** a procurorului de caz se referă la modalitatea în care domnia sa a înțeles să procedeze la prelungirea controlului judiciar în cursul lunii octombrie 2023.

Așa cum am arătat deja, prin Ordonanța din data de **07.04.2023**, procurorul a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de mine pe o durată de 60 de zile, măsură care a fost prelungită succesiv până la data de 03.10.2023 (*inclusiv*).

În data de 02.10.2023, procurorul a procedat la audierea mea cu privire la măsura preventivă, însă **la finalul audierii nu mi-a comunicat vreo ordonanță de prelungire**. În acest context, am întrebat-o expres dacă va proceda sau nu la prelungirea măsurii preventive, **însă acesta nu mi-a comunicat vreun răspuns**.

Nici în data de 03.10.2023, ultima zi a măsurii preventive, **procurorul nu m-a informat și nu mi-a comunicat vreo ordonanță de prelungire** a controlului judiciar, motiv pentru care în dimineața zilei de **04.10.2023** am luat legătura cu ofițerul de poliție însărcinat cu supravegherea mea, întrebându-l dacă măsura preventivă mi-a fost prelungită și dacă a primit vreo comunicare în acest sens de la procuror. Ofițerul de poliție m-a informat că **nici domnia sa nu primise vreo ordonanță** în acest sens de la procuror, chiar dacă **măsura preventivă expirase în 03.10.2023**.

Abia la ora 13:07, în data de 04.10.2023, **la mai bine de 13 ore de la expirarea termenului de 60 de zile pentru care fusese prelungit controlul judiciar**, procurorul i-a comunicat avocatului meu ales o Ordonanță pretins emisă în data de 03.10.2023 prin care se dispunea prelungirea controlului judiciar din data de 04.10.2023 și până la data de 02.12.2023 (*inclusiv*).

În aceste condiții, este evident că **procurorul nu a dispus prelungirea măsurii preventive în data de 03.10.2023**, așa cum pretinde, ci abia în data de 04.10.2023, după expirarea controlului judiciar.

Este îndeobște cunoscut că nu data menționată de către procuror în cuprinsul ordonanței (03.10.2023) face dovada respectării termenului legal și a procedurii reglementate de normele de procedură, ci **data la care actul procurorului a fost trecut în registrul de ieșire al parchetului**, așa cum prevede expres art. 270 alin. 3 C.pr.pen.

Împotriva Ordonanței din 03.10.2023 am formulat plângere și, fiindu-i solicitat expres de către judecătorul de drepturi și libertăți să facă dovada respectării termenului legal prin depunerea unei copii de pe registrul de ieșire al parchetului, procurorul a arătat expres că **ordonanța nu a fost trecută în acest registru și prin urmare nu poate furniza copia acestuia**.

Chiar și modalitatea în care procurorul a înțeles să procedeze la prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar, fără a-mi comunica în termenul legal ordonanța de prelungire a măsurii, cu intenția, probabil, de a mă provoca să îmi încalc obligațiile stabilite sau măcar de a-mi crea o stare de nesiguranță și stres, demonstrează că procurorul de caz nu mai beneficiază de imparțialitate și obiectivitate în ceea ce mă privește, ci urmărește doar obținerea, prin orice mijloace, chiar și nelegale sau neloiale, a probelor pe baza cărora să dispună trimiterea mea în judecată sau luare/prelungirea unor măsuri preventive.

Că este așa este dovedit și de împrejurarea că atât prin Ordonanța din data de 03.10.2023, cât și la termenul de judecată din data de 10.10.2023, pentru a obține confirmarea judecătorului în ceea ce privește prelungirea măsurii preventive, **procurorul s-a folosit de date și informații dintr-o serie de dosare penale, care nu au nicio legătură cu acuzațiile care fac obiectul prezentului dosar penal și care se află în instrumentarea altor organe de urmărire penală**, după cum urmează:

- **un pretins dosar penal care m-ar viza și care ar fi în soluționare la DNA – Serviciul Teritorial Timișoara**, fără a se indica numărul acestuia, procurorul preluând această informație din presă, așa cum am arătat mai sus;
- **dosarul penal nr. 4415/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad**, în privința căruia procurorul susținea că prin Ordonanța din 29.08.2023 s-ar fi

dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de mine pentru săvârșirea unei infracțiuni de *lovire sau alte violențe* (art. 193 alin. 2 C.pen.);

Contrar celor reținute de către procuror, în niciunul dintre aceste dosare penale **eu nu am fost audiat sau acuzat oficial de săvârșirea unei infracțiuni.**

La termenul din 10.10.2023, procurorul i-a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți să aibă „*în vedere că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad s-a constituit un dosar penal sub nr. 520/P/2023, în care se fac cercetări privind pe acest inculpat*” (p. 3 din Încheierea nr. 128 din 10.10.2023), cu toate că **eu nu am fost informat oficial și legal nici până în prezent cu privire la o nouă învinuire.**

Ulterior, solicitându-i expres să îmi comunice calitatea procesuală și acuzațiile care mi se aduc în dosarul penal nr. 520/P/2023, procurorul s-a limitat doar să îmi comunice că **am calitatea de „făptuitor”**, cu toate că actualele prevederi procesual penale nu mai prevăd o astfel de calitate procesuală.

Așa fiind, chiar și aceste susțineri ale procurorului denotă lipsa de imparțialitate în ceea ce mă privește, în condițiile în care s-a folosit de simple bănuieli și alegații, **neconfirmate de probe sau de actele organelor de urmărire penală**, pentru a obține prelungirea controlului judiciar.

Deși toate aceste aspecte și nu numai au fost aduse la cunoștința prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, prin intermediul unei cereri de recuzare, acesta nu a luat nicio măsură pentru garantarea minimelor drepturi procesuale, respingând ca nefondată cererea mea.

4. Lipsa de obiectivitate și imparțialitate a procurorului rezultă, cu puterea evidenței, din modalitatea în care domnia sa a înțeles să procedeze la efectuarea în cauză a raportului de expertiză fiscală.

În concret, deși a apreciat utilă efectuarea în cauză a unei expertize fiscale pentru a fi lămurite o serie de aspecte esențiale ale cauzei, **modalitatea în care procurorul a interacționat cu experții fiscali trădează lipsa sa de imparțialitate**, rezultând că **domnia sa nu a fost interesat niciun moment de aflarea adevărului în cauză**, ci doar de confirmarea rapidă, printr-un mijloc de probă tehnico-științific, a unui prejudiciu pentru a putea dispune trimiterea mea în judecată.

Susțin aceste lucruri raportat la faptul că **procurorul nu le-a acordat experților fiscali timpul și înlesnirile necesare întocmirii unui raport de expertiză complet și de o calitate care să contribuie în mod real la aflarea adevărului în cauză și la lămurirea aspectelor esențiale ale cauzei.**

În primul rând, procurorul a fixat **un termen nerezonabil** pentru efectuarea unui raport de expertiză de o **complexitate majoră** raportat la volumul mare de documente necesar a fi studiate de către experții fiscali și la complexitatea chestiunilor tehnice ce trebuiau a fi analizate (*exploatarea de agregate minerale, conversii de cantități, calcularea pierderilor din exploatare, iar ulterior, calcularea pierderilor din prelucrarea agregatelor minerale etc.*).

În concret, prin Ordonanța din data de **14.09.2023**, procurorul a dispus efectuarea în cauză a unei expertize judiciare fiscale de către doamna expert ANGHELACHE GEORGETA, **stabilind ca și termen pentru depunerea raportului de expertiză data de 30.09.2023.**

Era evident pentru toată lumea, mai puțin pentru doamna procuror LUNGU RAMONA, că efectuarea unei expertize fiscale, mai ales una de o complexitate peste medie, **nu poate fi efectuată în doar 16 zile.**

În realitate, **nici cele 16 zile nu au existat**, având în vedere că **dispunerea** efectuării expertizei fiscale judiciare și aducerea la cunoștința expertului ANGHELACHE GEORGETA a obiectivelor expertizei **a avut loc doar la data de 15.09.2023, ora 10**, la sediul parchetului, iar termenul de depunere a raportului (**30.09.2023**) se împlinea într-o zi de sâmbătă. În concret, dacă scădem și zilele libere (*sâmbăta-duminica*), putem observa că expertul desemnat avea la dispoziție **doar 10 zile** pentru efectuarea raportului.

În ceea ce privește expertul parte recomandat de către mine, numit prin Ordonanța din **22.09.2023**, acesta avea mult mai puțin timp la dispoziție pentru formularea unor concluzii și opinii proprii.

Având în vedere termenul extrem de scurt, dar și faptul că **procurorul nu le-a pus la dispoziție toate actele dosarului**, cei doi experți fiscali au căzut de acord să solicite prelungirea termenului pentru depunerea raportului de expertiză.

Inițial cererea nu a fost încuviințată de către procuror, fiind aprobată prelungirea termenului doar după ce s-a constatat că **celor doi experți fiscali nu li s-a pus la dispoziție întreg dosarul de urmărire penală.**

Analizând actele dosarului, puse la dispoziție cu întârziere de către procuror, cei doi experți fiscali au constatat că, pentru a putea răspunde complet la obiective, **au nevoie de documente suplimentare**, informând procurorul despre acest lucru.

Documentele solicitate de către experți au fost comunicate procurorului până la data de **01.11.2023**, iar ulterior acestea au ajuns la experții fiscali. În aceste condiții, cei doi experți fiscali au solicitat **prelungirea cu 10 zile a termenului** pentru depunerea raportului de expertiză.

Prin Ordonanța din data de 10.11.2023, **procurorul a respins cererea de prelungire** a termenului de depunere a raportului de expertiză judiciară, **amenințând expertul desemnat că „în cazul în care raportul de expertiză judiciară fiscală nu va fi înaintat la termen, tergiversându-se soluționarea cauzei, se va aplica expertului o amendă judiciară în temeiul art. 283 alin. 4 lit. c C.pr.pen.”** (p. 2 din ordonanță).

Neacordându-le experților fiscali timpul necesar studierii actelor dosarului și a tuturor documentelor depuse (reamintesc că ultimele documente au fost depuse la dosar la data de 31.10.2023), coroborat cu acuzarea expertului desemnat de tergiversarea soluționării cauzei și amenințarea acestuia cu aplicarea unei amenzi judiciare, trădează lipsa de imparțialitate a procurorului de caz și reprezintă un mijloc de presiune nejustificat și nelegal exercitat de procuror asupra expertului desemnat a efectua expertiza în cauză.

Presiunea constantă exercitată asupra expertului desemnat confirmă faptul că procurorul LUNGU RAMONA nu a urmărit niciun moment aflarea adevărului în cauză, ci doar confirmarea cât mai rapidă a unui prejudiciu pentru a putea merge mai departe cu dosarul penal și a dispune trimiterea mea în judecată, **fără ca eu să am posibilitatea concretă de a mă apăra și a demonstra caracterul vădit eronat** al cantităților și volumelor stabilite de către expertul topograf.

În al doilea rând, procurorul LUNGU RAMONA **nu a pus la dispoziția experților fiscali tot dosarul cauzei.**

Mai exact, procedând la analiza documentelor puse la dispoziție de către procuror, **cei doi experți fiscali au constatat că nu au aceleași acte și că dosarul primit spre analiză nu este complet.**

Ulterior, **doar expertului desemnat i-au fost predate o serie de documente de către organele de urmărire penală.** În urma discuțiilor purtate cu expertul desemnat, ANGHELACHE GEORGETA, în cadrul lucrărilor de expertiză, expertul parte, MUȘUROIU VALENTINA, a constatat că **domnia sa nu are la dispoziție toate documentele care se află în posesia expertului desemnat.**

Deși am sesizat aceste aspecte doamnei procuror și am formulat repetate cereri pentru a ni se elibera o copie integrală a dosarului de urmărire penală, **am primit doar anumite părți sau volume din dosar, iar o copie, sperăm noi integrală, ne-a fost pusă la dispoziție doar ulterior datei de 23.10.2023,** așa cum rezultă din ordonanța procurorului din 20.10.2023.

Având în vedere că **procurorul a pus la dispoziția experților, inițial, doar în parte actele dosarului,** iar dosarul complet le-a fost pus la dispoziție doar după o serie lungă de solicitări, coroborat cu faptul că **le-a acordat un termen extrem de scurt** pentru a întocmi un raport de o asemenea complexitate, **nu se poate reține că experții au**

beneficiat, la modul real și efectiv, de timpul și înlesnirile necesare întocmirii raportului de expertiză sau că aceștia ar fi tergiversat soluționarea cauzei.

Dimpotrivă, tergiversarea cauzei și a aflării adevărului în cauză **se datorează exclusiv atitudinii organelor de urmărire penală, întrucât nu au pus la dispoziția experților întreg dosarul de urmărire penală și au fixat termene nerealiste** pentru întocmirea și depunerea raportului de expertiză.

Modalitatea în care a procedat procurorul de caz nu doar că îmi vatăcă cele mai elementare drepturi procesuale, dar **trădează și lipsa de imparțialitate a domniei sale, creând impresia că nu mai este interesată de aflarea adevărului în cauză, ci doar de confirmarea științifică și în cel mai scurt termen a unui prejudiciu** pentru a putea dispune trimiterea mea în judecată.

5. Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a furnizat presei locale date și informații din dosar înainte ca acestea să fie comunicate părților și subiecților procesuali.

Mai exact, în data de 17.11.2023 am fost informat că, în data de **20.11.2023**, mă pot prezenta la grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad „*în vederea înmânării unui exemplar din Raportul de expertiză fiscală judiciară*” (a se vedea Adresa din 17.11.2023).

Printr-o altă adresă din aceeași dată (17.11.2023), am fost informat că la data de **21.11.2023, ora 11**, la sediu parchetului se va proceda la audierea societății BALASTIERA HORIA SRL în calitate de inculpată.

Cu toate că **nu ne-a fost comunicat Raportul de expertiză fiscală** efectuat în cauză, iar **societății BALASTIERA HORIA SRL nu i-a fost adusă încă oficial la cunoștință** calitatea procesuală de inculpată și noua acuzație, în data de **17.11.2023**, în **presa locală au apărut o serie de articole** în cuprinsul cărora se face referire expresă la **valoarea pretinsului prejudiciu** reținut în cuprinsul Raportului de expertiză fiscală, dar și la faptul că **procurorul a pus în mișcare acțiunea penală față de societatea BALASTIERA HORIA SRL, iar aceasta a dobândit calitatea de inculpat.**

Cu titlu exemplificativ fac trimitere la articolul apărut pe site-ul ziarului SPECIAL ARAD, cu titlul „*Procurorii intervin cu noi amănunte legate de dosarul în care Ovidiu Palcu, patronul Inteco Holding, este acuzat de evaziune de peste 4 milioane de lei*”, în cuprinsul căruia se precizează expres că prin faptele ce mi se impută s-ar fi creat „*un prejudiciu total în valoare de 4.006.401,83 lei*” (<https://specialarad.ro/ovidiu-palcu-procurori-noutati/>), deși mie încă procurorul nu mi-a comunicat oficial acest lucru.

În același sens sunt și articolele apărute site-urile ARAD ONLINE: „Evaziune fiscală de 4 milioane de lei la balastiera de la Horia, cercetată de procurori” (<https://www.aradon.ro/aradon-stirile-judetului-arad/evaziune-fiscalade-4-milioane-de-lei-la-balastiera-de-la-horia-cercetata-de-procurori-1785818/>) sau JURNAL ARĂDEAN, unde se precizează că: „Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad au dispus extinderea acțiunii penale cu privire la comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă agravată, în cazul balastierei de la Horia”.

Având în vedere detaliile apărute în presa locală, este evident că aceste informații nu puteau fi obținute decât de la parchet și dovedesc că imparțialitatea procurorilor din cadrul acestei unități de parchet este grav afectată.

Chiar și trecând peste obligația procurorului de a respecta caracterul **nepublic** al urmăririi penale, acesta **a nesocotit flagrant** faptul că, înainte de a furniza presei informații și date din dosar, **aceste date și informații trebuie comunicate părților în cadrul unor proceduri prevăzute expres de Codul de procedură penală.**

În concret, potrivit **art. 309 alin. 2 C.pr.pen.**, *punerea în mișcare a acțiunii penale este comunicată inculpatului de către organul de urmărire penală care îl cheamă pentru a-l audia. Dispozițiile art. 108 se aplică în mod corespunzător, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.*

Potrivit acestor dispoziții legale, inculpatul trebuie să fie **prima persoană informată** cu privire la punerea în mișcare a acțiunii penale și la dobândirea noii calități procesuale. **Este absurd și nelegal să afli din presă că față de tine s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și că ai dobândit calitatea de inculpat**, cum la fel de **nelegal este să afli, tot din presă, concluziile raportului de expertiză fiscală** întocmit în cauză.

Procedând astfel, **procurorul a nesocotit flagrant** prevederile **art. 178 alin. 5 C.pr.pen. prin raportare la art. 10 C.pr.pen. și, implicit, drepturile mele procesuale.**

Toate aceste împrejurări creează **suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea și obiectivitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad sunt grav afectate, în sensul că nu se mai urmărește aflarea adevărului în cauză, ci doar obținerea unor probe în baza cărora să dispună trimiterea mea în judecată.**

O astfel de atitudine **îmi vatămă flagrant prezumția de nevinovăție și garanțiile unui proces echitabil, în special principiul aflării adevărului (art. 5 C.pr.pen.) și dreptul la apărare (art. 10 C.pr.pen.)** și este **contrară** prevederilor art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, potrivit căreia și *procurorii sunt obligați să își desfășoare activitatea potrivit principiilor legalității și imparțialității.*

Faptul că procurorii trebuie să dea dovadă de **imparțialitate** rezultă fără putință de tăgadă și din cuprinsul **art. 132 alin. 1 din Constituția României**, care prevede expres

că procurorii își desfășoară activitatea **potrivit principiului legalității și al imparțialității.**

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, vă solicit să constatați că **procurorul care efectuează urmărirea penală, dar și prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad nu mai prezintă nicio garanție de imparțialitate, în contextul în care imparțialitatea este un principiu care trebuie să caracterizeze activitatea oricărui magistrat, în vederea aflării adevărului și justei înfăptuire a actului de justiție.**

Pentru toate aceste considerente, vă solicit respectuos ca, în temeiul art. 326 C.pr.pen., să admiteți prezenta cerere și să procedați la TRIMITEREA cauzei la o altă unitate de parchet egală în grad Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, care să procedeze la efectuarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor legale și a drepturilor mele procesuale.

Cu deosebită considerație,
PALCU OVIDIU-IULIAN,
prin avocat
SĂLĂGEAN HORAȚIU-VLAD

Cluj-Napoca
20.11.2023

