Referitor la nr. de înregistrare **1051/VIII/1/2023**

**Către**

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ**

**ÎNALTA CURTEA DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

***DOMNULE PROCUROR GENERAL,***

Subsemnatul, **PALCU OVIDIU-IULIAN**, CNP 1751212022822, în calitate de **inculpat** în dosarul penal nr. **649/P/2021** al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad și de **petent** în cadrul **lucrării nr. 1051/VIII/1/2023**, prin **avocat SĂLĂGEAN HORAȚIU-VLAD**, din cadrul Baroului Cluj,depun prezentul:

**M E M O R I U**

**prin care vă aduc la cunoștință o serie de elemente noi, apărute ulterior înregistrării cererii mele de trimitere a cauzei (*dosar nr. 649/P/2021*) la o altă unitate de parchet, solicitându-vă să admiteți cererea formulată și să dispuneți trimiterea cauzei la o altă unitate de parchet egală în grad Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, care să procedeze la efectuarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor legale și a drepturilor mele procesuale,**

având în vedere următoarele:

**M O T I V E**

***În fapt,*** la data de **21.11.2023**, am formulat, în temeiul **art. 326 C.pr.pen.**, o cerere de trimitere a cauzei ce formează obiectul dosarului penal nr. 649/P/2021 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad la o altă unitate de parchet egală în grad, pentru ca urmărirea penală să se efectueze cu respectarea dispozițiilor legale și a drepturilor mele procesuale.

Întrucât urmărirea penală în acest dosar continuă să se efectueze cu **nesocotirea flagrantă a drepturilor mele procesuale și a dispozițiilor legale,** motiv pentru care **eu nu mai beneficiez de un proces echitabil și de minimele garanții procesuale,** înțeleg să depun prezentul memoriu prin care să detaliez împrejurările nou apărute care justifică trimiterea cauzei la o altă unitate de parchet. Depun prezentul memoriu și în considerarea informării primite de către avocatul meu prin Adresa nr. 1/VIII/1/2024 din 05.01.2024, emisă de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad.

1. Ulterior depunerii cererii de trimitere a cauzei la alt parchet, în dosarul penal nr. 649/P/2021 mi-a fost comunicat **Raportul de expertiză fiscală judiciară**, iar după studierea acestuia am formulat o serie de obiecțiuni. Obiecțiuni la raportul de expertiză a formulat și partea civilă, ANAF, dar și ceilalți inculpați din cauză, însă **obiecțiunile formulate au fost comunicate DOAR expertului desemnat** de către organele de urmărire penală, ANGHELACHE GEORGETA, **iar nu și expertului meu parte, MUȘUROIU ELENA VALENTINA**, sens în care mi s-a comunicat, la data de 29.11.2023, că **DOAR** „***expertul desemnat va răspunde la obiecțiunile formulate în cauză până la data de 07.12.2023***” (p. 2).

Procedând astfel, procurorul **i-a interzis practic expertului meu parte să participe în continuare la lucrările expertizei** (*formularea răspunsurilor la obiecțiuni*), omițând faptul că **participarea acestuia nu se limitează doar la formularea unei opinii în cadrul raportului de expertiză**, ci **expertul parte are dreptul și trebuie să i se permită să participe la toate lucrările și etapele expertizei.**

Procedând astfel, organele de urmărire penală **au încălcat prevederile art. 172 alin. 8 C.pr.pen. și art. 177 alin. 4 C.pr.pen.** care stipulează expres **dreptul expertului parte de a participa, într-un mod efectiv, la efectuarea expertizei.** De asemenea, **a fost nesocotit dreptul expertului parte de a lua cunoștință de materialul dosarului** necesar pentru efectuarea expertizei, prevăzut expres de **art. 175 alin. 2 C.pr.pen.**

**S-a omis** faptul că **participarea expertului parte la efectuarea expertizei nu se rezumă doar la formularea unor concluzii sau opinii separate** în cadrul raportului de expertiză, ci trebuie să i se confere posibilitatea concretă de a-și expune opinia și cu privire la eventualele obiecțiuni formulate de către părți cu privire la concluziile raportului de expertiză, la fel cum trebuie să i se ofere posibilitatea de a-și expune punctul de vedere cu ocazia efectuării unui supliment la raportul de expertiză.

Totodată, **au fost nesocotite și dispozițiile art. 178 alin. 1 și 2 C.pr.pen.**, care prevăd că toate constatările, clarificările, evaluările și opiniile experților trebuie consemnate **într-un singur raport/document.**

Așadar, în situația în care, ulterior depunerii raportului de expertiză, părțile formulează obiecțiuni cu privire la constatările și concluziile experților, **procurorul este OBLIGAT** ca, în situația în care admite obiecțiunile, **să le comunice tuturor experților desemnați sau numiți în cauză și să acorde un termen rezonabil în care experții să răspundă la aceste obiecțiuni printr-un document comun,** care să cuprindă **toate opiniile experților** din dosar.

La data de **04.12.2023**, i-am solicitat expres procurorului să comunice obiecțiunile formulate în cauză și expertului meu parte, MUȘUROIU ELENA VALENTINA, căreia să îi ofere un termen rezonabil să răspundă la obiecțiuni.

Prin **adresa** din data de **07.12.2023**, procurorul mi-a comunicat că „***obiecțiunile nu au fost comunicate expertului parte Mușuroiu Elena Valentina,*** *desemnat de parte, întrucât* ***acestea se referă exclusiv la răspunsurile expertului desemnat, nu și la cele ale expertului parte***”.

Se poate observa însă că argumentele procurorului **sunt contrare realității și normelor procesuale** în condițiile în care **obiecțiunile părții civile ANAF se referă expres și la opinia expertului parte, MUȘUROIU ELENA VALENTINA** (*a se vedea în acest sens pct. 3 din obiecțiunile părții civile*).

Este de natura evidenței faptul că **eliminarea expertului parte de a participa efectiv la toate lucrările de expertiză** (*reiterez faptul că aceste lucrări NU se limitează doar la întocmirea unui raport de expertiză*) **a avut drept unic scop acela de a se obține probe care să susțină exclusiv acuzarea, iar nu aflarea adevărului în cauză.**

Totodată, **nici până în prezent procurorul nu mi-a comunicat ordonanța prin care a dispus asupra obiecțiunilor** formulate în cauză de către părți, deși în data de **08.12.2023 am revenit** cu o astfel de solicitare.

**În lipsa ordonanței** procurorului de caz **eu sunt privat de posibilitatea de a uza de calea de atac prevăzută de art. 339 C.pr.pen.** De altfel, soluționarea cererilor apărării **prin adrese**, iar nu prin ordonanțe, cum ar fi legal, îmi creează convingerea că procurorul urmărește tocmai împiedicarea mea de a ataca soluțiile dispuse, în temeiul art. 339 C.pr.pen.

Cu toate că am formulat mai multe cereri exprese și plângeri adresate atât procurorului de caz, cât și prim-procurorului prin care reclamam faptul că obiecțiunile nu au fost comunicate nici părților, dar nici expertului parte, **cerând expres să i se ofere posibilitatea expertului parte să participe la formularea răspunsurilor la obiecțiuni**, printr-o **altă adresă din data de 07.12.2023** mi s-a comunicat că „***începând cu data de 08.12.2023, vă puteți prezenta,*** *la grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad,* ***în vederea înmânării unui exemplar din răspunsurile întocmite ca urmare a obiecțiunilor formulate la Raportul de expertiză fiscală judiciară***”.

1. La data de **11.12.2023**, am formulat o cerere prin care solicitam să fiu încunoștințat despre finalizarea urmăririi penale în dosar nr. 649/P/2021, întrucât **doresc să dau o declarație, în fața procurorului, prin raportare la toate probele administrate în cauză**. Am arătat în acest sens că doresc **să lămuresc** o serie de aspecte apărute pe parcursul urmăririi penale, ca explicațiile mele **să aibă la bază întreg materialul probator** administrat în cauză, pentru a-mi aduce în concret contribuția la aflarea adevărului și la justa soluționare a cauzei.

Am formulat o astfel de solicitare întrucât este o practică tot mai des întâlnită ca inculpatul să afle despre trimiterea sa în judecată din alte surse decât cele judiciare, apreciind că o astfel de solicitare nu este doar în interesul meu, **ci și al justiției și al procurorului**, care are **obligația**, prevăzută de art. 327 C.pr.pen., **de a verifica dacă are suficiente și solide probe pentru a dispune o soluție de trimitere în judecată, dar și de a verifica apărările inculpatului.** În plus, e important a sublinia că **eu nu am ascuns niciun moment adevărul și nici nu m-am prevalat de dreptul la tăcere**, ci am ales, din primul moment, să dau declarații ample cu privire la modalitatea în care au fost exploatate agregatele minerale de pe terenul în discuție și am pus la dispoziția organelor de urmărire penală toate documentele solicitate.

Cu toate acestea, prin **Ordonanța din data de 08.01.2024**, solicitarea mea a fost respinsă „***ca nefiind utilă cauzei***”, apreciindu-se că „*inculpatul Palcu Ovidiu Iulian a dispus de toate înlesnirile necesare (declarații de suspect și inculpat) pentru a lămuri aspecte care privesc probatoriul administrat în cauză*”(p. 1).

Ce au omis însă organele de urmărire penală este faptul că solicitarea mea nu era o cerere în apărare, care putea fi apreciată ca **„*nefiind utilă cauzei*”**, ci reprezenta exprimarea **intenției de a uza de dreptul de a da declarații**, drept garantat și consfințit de **art. 83 lit. a) C.pr.pen. prin raportare la art. 10 alin. 1, 2 și 5 C.pr.pen. Dreptul acuzatului de a se apăra el însuși** este garantat și de **art. 6 par. 3 lit. c) din Conv.E.D.O.**

Or, privându-mă de posibilitatea de a da o declarație la finalul urmăririi penale, prin raportare la toate probele administrate în cauză, organele de urmărire penală **mi-au îngrădit cel mai elementar drept,** respectiv cel **de a da o declarație și de a mă apăra eu însumi, cu propriile mele cuvinte și argumente**, drept de care ar trebuie **să beneficiez, în mod efectiv, în tot cursul procesului penal.**

1. **Nesocotirea dreptului meu la apărare** a continuat prin aceea că organele de urmărire penală au continuat **să îmi respingă absolut toate cererile** formulate în apărare, după cum urmează:

La data de **13.12.2023**, am formulat o cerere prin care solicitam audierea experților tehnici CHIRIAC MĂDĂLINA MANUELA (*specialitatea topografie*) și BACALU ION (*specialitatea geologia resurselor minerale*), experți care au întocmi în cauză Rapoartele de expertiză tehnică în specialitatea topografie nr. 412 din 02.09.2022 , respectiv geologie din data de 20.03.2023.

Cu toate că am indicat expres ce urmăream a lămuri prin audierea celor doi experți, prin Ordonanța din data de **22.12.2023**, organul de cercetare penală mi-a respins cererea în probațiune pe motiv că „*cei doi experți desemnați au răspuns, în mod clar, la obiectivele stabilite prin ordonanță, rapoartele de expertiză nu prezintă deficiențe, iar privitor la lucrările tehnice efectuate sunt prezentate modelele de analiză utilizate*” (p. 2).

Împotriva ordonanței organului de cercetare penală am formulat, la data de **28.12.2023**, o **plângere**, în temeiul **art. 304 alin. 1 C.pr.pen.,** criticând ordonanța atât sub aspectul **nelegalității**, cât și al **netemeiniciei.**

În concret, am arătat, printre altele, că organul de cercetare penală **a deturnat procedura de efectuarea a expertizei,** prevăzută expres de **art. 172 și urm. C.pr.pen.,** în condițiile în care pentru a-mi putea respinge cererea de audiere a „***procedat la solicitarea unui punct de vedere din partea experților mai sus-amintiți***” (p. 1).

Modalitatea în care organul de cercetare penală a înțeles să lămurească aspectele pe care eu le-am indicat expres în cererea formulată **încalcă flagrant prevederile Codului de procedură penală** privind efectuarea expertizei. **Nicăieri în cuprinsul codului nu există vreun text legal** care să-i permită organului de urmărire penală să înainteze o cerere în probațiune expertului desemnat pentru ca acesta să-și exprime punctul de vedere cu privire la **oportunitatea, admisibilitatea sau utilitatea probei solicitate.** Procedând astfel, practic organul de cercetare penală **a delegat, cu încălcarea flagrantă a competenței, experții tehnici să clarifice dacă se impune sau nu audierea lor** pentru a lămuri aspectele reclamate.

Așa cum prevede expres **art. 100 alin. 3 C.pr.pen.,** în cursul urmăririi penale **DOAR organele de urmărire penală au competența** de a admite sau de a respinge, motivat, o cerere privitoare la administrarea unor probe.

În plus, prevederile care reglementează procedura de efectuare a unei expertize (*art. 172 și urm. C.pr.pen.*) **nu prevăd posibilitatea ca organul de urmărire penală să solicite opinia/punctul de vedere cu privire la admisibilitatea, oportunitatea sau utilitatea audierii expertului.**

**Dimpotrivă**, **art. 179 alin. 1 C.pr.pen.** prevede expres că **DOAR organul judiciar poate aprecia cu privire la necesitatea audierii expertului** pentru ca acesta să lămurească constatările sau concluziile pe care le-a formulat. În plus, se precizează că audierea expertului poate fi solicitată și de către părți sau de către subiecții procesuali principali.

Cerându-le celor doi experți tehnici să își exprime punctul de vedere cu privire la cererea mea și la argumentele în baza cărora am solicitat audierea lor, practic organul de cercetare penală **confirmă că aspectele pe care eu le-am relevat impuneau lămuriri suplimentare din partea celor doi experți tehnici.** În aceste condiții, era **OBLIGATORIE** admiterea cererii mele de audiere a celor doi experți.

Procedând însă în maniera indicată, organul de cercetare penală nu doar că **a nesocotit grav prevederile procesuale anterior indicate, dar mi-a încălcat GRAV și dreptul meu la apărare**, garantat de **art. 10 C.pr.pen. și art. 6 Conv.E.D.O.**

Mai exact, dacă ar fi admis cererea și ar fi procedat la audierea experților, eu aș fi avut posibilitatea de **a asista, prin intermediul avocaților mei, la audierea acestora** și **de a le adresa întrebări punctuale** cu privire la demersurile efectuate, dar și cu privire la constatările și concluziile formulate.

Solicitându-le însă un punct de vedere scris, care mi-a fost comunicat doar odată cu ordonanța prin care s-a respins cererea mea de audiere a experților, **eu am fost privat de dreptul la o apărare efectivă și am fost pus, din nou, în fața faptului împlinit**, deși avocații mei au depuse la dosar cereri de încunoștințare, formulate în temeiul **art. 92 alin. 2 C.pr.pen.**, încă din cursul lunii aprilie 2023.

**Modalitatea clandestină și nelegală** în care a procedat organul de cercetare penală **și nesocotirea flagrantă a dreptului meu la apărare** este dovedită și de împrejurarea că, deși a apreciat că se impune ca cei doi experți tehnici să ofere lămuriri și explicații suplimentare prin intermediul unor puncte de vedere, organul de cercetare penală **NU a procedat conform art. 180 alin. 1 C.pr.pen. și NU a dispus efectuarea unor suplimente la rapoartele de expertiză tehnică.** Or, potrivit acestui text legal, dacă deficiențele expertizei nu au putut fi suplinite prin audierea expertului, **singura posibilitate** de a cere, în scris, unui expert lămuriri și explicații suplimentare, ori un punct de vedere, **este prin intermediul unui supliment la raportul de expertiză**.

Nu s-a procedat conform prevederilor **art. 180 alin. 1 C.pr.pen.** cel mai probabil **tot pentru a mi se îngrădi dreptul la o apărare efectivă**, în condițiile în care, dacă s-ar fi procedat în mod legal, organul de cercetare penală **trebuia să mă informeze** cu privire la dispunerea unor suplimente la cele două rapoarte de expertiză, **să îmi comunice ordonanța** prin care s-au dispus acestea, **obiectivele sau aspectele pe care experții trebuie să le lămurească** și **ar fi trebuit să îmi garanteze exercitarea dreptului prevăzut de art. 172 alin. 8 C.pr.pen. și art. 177 alin. 4 C.pr.pen.**, respectiv ca la efectuarea suplimentelor **să participe și să-și exprime opiniile și experți independenți autorizați,** numiți la recomandarea mea.

Deși toate aceste aspecte au fost indicate procurorului de caz, prin plângerea formulată, prin **Ordonanța din data de 04.01.2024**, procurorul a respins plângerea ca fiind „***întemeiată***”.

Aceeași soartă au avut-o și cererile mele de:

* **audiere a experților fiscali, ANGHELACHE GEORGETA și MUȘUROIU ELENA VALENTINA**, cerere **respinsă** prin Ordonanța din data de **08.01.2024**;
* **audiere a inspectorilor fiscali, FĂRCAȘ TIBERIU VASILE și NĂDĂȘAN DANA RAMONA**, din cadrul ANAF – Administrație Județeană a Finanțelor Publice Arad, inspectori care au efectuat controlul fiscal la societate, cerere **respinsă** prin Ordonanța din data de **22.12.2023**. Prin Ordonanța din data de **04.01.2024,** procurorul a respins și plângerea pe care am formulat-o împotriva ordonanței organului de cercetare penală.
* **audiere a inginerilor topografi ABRUDAN IOAN și GREȘIȚĂ FLORIN LUCIAN** din cadrul Serviciului Exploatare și Mentenanță a ISNGA, al Administrației Naționale Apele Române, cerere **respinsă** prin Ordonanța din data de **22.12.2023**, Plângerea formulată în data de 28.12.2023 a fost respinsă de către procuror, prin Ordonanța din data de **04.01.2023.**

Așa cum se poate observa, s-a conturat deja un tipar, bine definit, prin care drepturile mele procesuale sunt grav încălcate, respectiv toate cererile mele sunt soluționate de către organul de cercetare penală pentru ca eventualele plângeri formulate împotriva soluțiilor sale să fie soluționate și confirmate de către procuror, astfel ca **nelegalitățile și modalitatea abuzivă în care este efectuată urmărirea penală să nu mai ajungă la cunoștința procurorului ierarhic superior**.

**Înverșunarea și constanța** cu care îmi sunt respinse toate cererile pe care eu le formulez în apărare, dar și **modalitatea în care eu sunt împiedicat** să mă adresez, cu plângeri, prim-procurorului parchetului, îmi creează convingerea că organul de cercetare penală și procurorul de caz sunt **implicați mai mult decât profesional** în acest dosar penal și că **au ceva personal cu mine**.

Am arătat în cuprinsul cererii formulate în temeiul art. 326 C.pr.pen. că **în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad a activat o perioadă îndelungată, în calitate de procuror criminalist, și unchiul meu, PAVEL PALCU**, **cu care păstrez o relație familială apropiată.** În aceste condiții, nu exclud ca organele de urmărire penală implicate în acest dosar să se afle în **relații conflictuale sau de dușmănie cu unchiul meu, procuror PALCU PAVEL,** și să încerce astfel să se răzbune pe acesta, prin intermediul meu și a prezentului dosar penal.

Nu se justifică altfel **persistența și înverșunarea** cu care organele de urmărire penală **refuză să administreze probe care ar duce la aflarea adevărului și la garantarea dreptului meu la apărare și a echitabilității procedurii,** cu atât mai mult cu cât eu am recunoscut exploatarea agregatelor, am dat declarații în cauză și am pus la dispoziția organelor de urmărire penală toate documentele și informațiile solicitate.

**Pentru toate aceste considerente suplimentare, vă solicit respectuos să admiteți cererea și să procedați la TRIMITEREA cauzei la o altă unitate de parchet egală în grad Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, care să procedeze la efectuarea urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor legale și a drepturilor mele procesuale.**

Cu deosebită considerație,

**PALCU OVIDIU-IULIAN,**

prin avocat

SĂLĂGEAN HORAȚIU-VLAD

Cluj-Napoca

15.01.2024